



85040/2021/KHK



KUKHK-25189/KP/2021-7

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-25189/KP/2021-7

VYŘIZUJE:

ODBOR:

ODDĚLENÍ:

LINKA | MOBIL:

E-MAIL:

Mgr. Jolana Dioszegi  
kultury, památkové péče  
a cestovního ruchu  
památkové péče  
495 817 255 | 727 899 592  
[jdioszegi@kr-kralovehradecky.cz](mailto:jdioszegi@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM:

12.08.2021

Počet listů:

7

Počet příloh: / listů:

0 / 0

Počet svazků:

0

Sp. znak, sk. režim:

411.12, V/10

Povodí Labe, státní podnik

IČO 70890005

Víta Nejedlého č.p. 951/8

Slezské Předměstí

500 03 Hradec Králové

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení památkové péče, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán státní památkové péče, podle § 28 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, **ve věci odvolání Povodí Labe, státního podniku, IČO 70890005, Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru památkové péče, spis. zn.: MMHK/024482/2021/PP/MEJ, čj: MMHK/090143/2021 PP/MEJ ze dne 10. 6. 2021 ve věci vydání závazného stanoviska dle § 14 odst.1 a 2 zákona o státní památkové péči, ke stavbě „Cidlina, Chlumeč nad Cidlinou, oprava PB nábrežní zdi, ř. km 29, 280-29, 330“, kde součástí stavby je nábrežní zeď s kovaným oplocením, které se nachází na území ochranného pásma zámku Karlova Koruna a souboru dalších nemovitých kulturních památek v historickém jádru města Chlumeč nad Cidlinou a kované oplocení umístěné na nábrežní zdi je součástí nemovité kulturní památky budovy čp. 1 městský dům (tzv. majorát) na pozemku st. parc. č. 110 v k.ú. Chlumeč nad Cidlinou, rejstříkové číslo 17662/6-626,**

**rozhodl takto:**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení památkové péče, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, po provedeném přezkoumání mění původní znění bodu 1.5. odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru památkové péče, sp. Zn. MMHK/024482/2021/PP/MEJ, č.j. MMHK/090143/2021 PP/MEJ, ze dne 10.06.2021: „návrh opravy (obnovy) stávajícího kovového zábradlí na nábrežní zdi, přičemž v návrhu budou zachovány stávající hlavice sloupků (zdobné hlavice ve tvaru lilie)“, **takto:****

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové  
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336  
e-mail: [posta@kr-kralovehradecky.cz](mailto:posta@kr-kralovehradecky.cz)  
[www.kr-kralovehradecky.cz](http://www.kr-kralovehradecky.cz)

**Vstřícný, rychlý a profesionální úřad  
– spokojený občan.**

### **1.5. návrh demontování, uložení a zpětného osazení stávajícího kovového zábradlí na nábrežní zdi.**

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

- Povodí Labe, státního podniku, IČO 70890005, Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
- Město Chlumec nad Cidlinou, IČO 00268861, Klicperovo náměstí č.p. 64, 503 51 Chlumec nad Cidlinou

## **O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení památkové péče, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán státní památkové péče, podle § 28 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, a podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění (dále jen „odvolací orgán“), obdržel dne 9. 7. 2021 prostřednictvím Magistrátu města Hradec Králové (dále jen „prvoinstanční orgán“) odvolání společnosti Povodí Labe, státního podniku, IČO 70890005, Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru památkové péče, spis. zn.: MMHK/024482/2021/PP/MEJ, čj: MMHK/090143/2021 PP/MEJ ze dne 10. 6. 2021 ve věci vydání závazného stanoviska dle § 14 odst. 1 a 2 zákona o státní památkové péči (dále jen PamZ), ke stavbě „Cidlina, Chlumec nad Cidlinou, oprava PB nábrežní zdi, ř. km 29, 280-29, 330“ vyjádření k zamýšlené stavbě pro účely zpracování projektové dokumentace. Nábrežní zeď s kovaným oplocením umístěným na této nábrežní zdi se nachází na území ochranného pásma zámku Karlova Koruna a souboru dalších nemovitých kulturních památek v historickém jádru města Chlumec nad Cidlinou, které bylo prohlášeno Okresním úřadem v Hradci Králové v souladu se zákonem FS č. 50/1976 Sb., § 33, o územním plánování ze dne 7. 3. 1996 s platností od dne 7. 3. 1996. Kované oplocení umístěné na nábrežní zdi je součástí nemovité kulturní památky budovy čp. 1 městský dům (tzv. majorát) na pozemku st. parc. č. 110 v k.ú. Chlumec nad Cidlinou, rejstříkové číslo 17662/6-626.

Odvolací orgán přezkoumal ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „SŘ“) soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací orgán dále zhodnotil veškeré podklady a zjištěné skutečnosti k dané věci, vypořádal se s námitkami odvolatele a na tomto základě, podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) SŘ, odvoláním napadené rozhodnutí změnil.

### **I. Shrnutí prvoinstančního řízení**

Prvoinstančnímu orgánu byla dne 9. 2. 2021 doručena žádost „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“, IČO 64255611, Rokycanova č.p. 114, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto (dále jen „žadatel“), o vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle ust. § 14 odst. 1 a odst. 2 PamZ, ve věci „Cidlina, Chlumec nad Cidlinou, oprava PB nábrežní zdi, ř. km 29, 280-29, 330“ vyjádření k zamýšlené stavbě pro účely zpracování projektové dokumentace, tj. ve věci stavby na pozemcích nacházejících se na území ochranného pásma zámku Karlova Koruna a souboru dalších nemovitých kulturních památek v historickém jádru města Chlumec nad Cidlinou, přičemž řešený záměr se rovněž dotýká kovaného oplocení umístěného na nábrežní zdi, které je součástí nemovité kulturní památky budovy čp. 1 městský dům (tzv. majorát) na pozemku st. parc. č. 110 v k.ú. Chlumec nad Cidlinou, rejstříkové číslo 17662/6-626.

Dne 9. 2. 2021 prvoinstanční orgán v souladu s ust. § 15 odst. 4 SŘ určil osobu oprávněnou provádět úkony v řízení a učinil o tomto úkonu záznam do spisu. Prvoinstanční orgán dále usnesením podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) SŘ přerušil řízení současně s výzvou k odstranění nedostatků podání podle ust. § 45 odst. 2 SŘ a odvolatele vyzval k předložení seznamu stavbou dotčených pozemků včetně zákresu navrhované stavby do katastrální mapy a předložit plnou moc opravňující jednat jménem vlastníků dotčených pozemků. Dne 22. 2. 2021 prvoinstanční orgán obdržel zákres navrhované stavby do katastrální mapy a písemnou plnou moc od vlastníka pozemků Povodí Labe, státního podniku, IČO 70890005, Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, pro „Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o.“, IČO 64255611, Rokycanova č.p.114, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto. Vzhledem k tomu, že část předmětné nábrežní zdi – železné zábradlí je v majetku Města Chlumec nad Cidlinou, přerušil opět prvoinstanční orgán usnesením řízení a vyzval žadatele o doplnění plné moci od vlastníka pozemku, která mu byla předložena dne 16. 2. 2021. Dne 1. 3. 2021 prvoinstanční orgán vyrozuměl žadatele o pokračování v řízení.

Dne 15. 2. 2021 vyhotovil prvoinstanční orgán žádost Národnímu památkovému ústavu, generálnímu ředitelství (dále jen „NPÚ, generální ředitelství“), o sdělení památkové ochrany a jejím rozsahu pro kamennou nábrežní zeď s kovovým oplocením, které bylo uvedeno v předložené žádosti. Dne 1. 3. 2021 požádal o písemné vyjádření v souladu s § 14 odst. 6 PamZ Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově (dále jen „NPÚ, územní odborné pracoviště“). Požadované písemné vyjádření bylo vypracováno dne 19. 3. 2021 pod č.j. NPÚ-362/17138/2021. NPÚ, územní odborné pracoviště, v tomto svém písemném vyjádření uvádí několik podmínek, které prvoinstanční orgán v podstatě převzal do výrokové části svého rozhodnutí. Sdělení o památkové ochraně a jejím rozsahu týkající se nábrežní zdi s kovovým oplocením ze dne 26. 4. 2021 bylo prvoinstančnímu orgánu doručeno dne 27. 4. 2021. Ze sdělení NPÚ, generálního ředitelství, vyplývá, že součástí kulturní památky „panský dvůr (majorát) č.p. 1 s kovovým oplocením na pozemku st. p. č. 110“ kamenná nábrežní zeď není.

Po obdržení písemných vyjádření NPÚ dospěl prvoinstanční orgán k závěru, že má již dostatek podkladů pro vydání závazného stanoviska v dané věci, a proto ve smyslu ust. § 36 odst. 3 SŘ vyrozuměl dne 5. 5. 2021 žadatele o možnosti se s těmito podklady seznámit a vyjádřit k nim své stanovisko. Žadatel tohoto svého práva nevyužil.

Následně tak prvoinstanční orgán vyhotovil dne 10. 6. 2021 v dané věci závazné stanovisko formou samostatného rozhodnutí. V tomto stanovisku posoudil prvoinstanční orgán zamýšlenou opravu PB nábrežní zdi jako přípustnou, přičemž ve výrokové části stanovil podmínky pro její provedení, tj. na obnovu nábrežní zdi bude zpracována projektová dokumentace, která bude předložena orgánu státní památkové péče k vydání závazného stanoviska. Výroková část dále specifikuje, co by měla tato projektová dokumentace obsahovat. Předmětné rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 10. 6. 2021.

## II. Odvolání účastníka řízení

Proti rozhodnutí bylo podáno odvolání, které bylo prvoinstančnímu orgánu doručeno dne 23. 6. 2021. Odvolání napadá výrokovou část rozhodnutí prvoinstančního orgánu v bodě 1.5., tj. část, v níž je požadován návrh opravy (obnovy) stávajícího kovového zábradlí na nábrežní zdi, přičemž v návrhu budou zachovány stávající hlavice sloupků (zdobné hlavice ve tvaru lilie). Odvolatel požaduje zrušení podmínky 1.5., což zdůvodňuje následujícím způsobem: *„Odvolatel je vlastníkem pouze nábrežní zdi, nikoliv předmětného zábradlí. Vlastníkem zábradlí je Město Chlumec nad Cidlinou, které tuto skutečnost písemně doložilo ... V rámci zpracovávané projektové dokumentace, která Vám bude předložena k dalšímu*

*projednání, bude řešena pouze oprava nábrežní zdi, zábradlí bude demontováno a po dokončení akce bude zábradlí umístěno zpět na původní místo.“*

### III. Postup prvoinstančního orgánu po obdržení odvolání

Prvoinstanční orgán po obdržení odvolání neshledal důvody pro postup podle § 87 SŘ a předal proto v souladu s ust. § 88 odst. 1 SŘ spis spolu se svým stanoviskem odvolacímu orgánu. Prvoinstanční orgán ve svém stanovisku k námitkám odvolatele uvádí, že v průběhu řízení byly upřesňovány vlastnické poměry. Bylo zjištěno, že kovové zábradlí je v majetku Města Chlumeck nad Cidlinou a že je součástí nemovité kulturní památky budovy čp. 1 – městský dům (majorát) na pozemku st. parc. č. 110 v k.ú. Chlumeck nad Cidlinou, rejst. č. 17662/6-626. Dále zmiňuje, že z nashromážděných podkladů je zřejmé, že nelze opravovat nábrežní zeď bez zásahu do stávajícího kovového oplocení, které je upevněno do vrcholu nábrežní zdi. Vzhledem k těmto skutečnostem a k památkovým hodnotám stanovil podmínku 1.5. Žadateli, který v prvoinstančním řízení zastupoval odvolatele, bylo umožněno se řádně seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, kde by mohl svou výhradu uplatnit, avšak tohoto práva nebylo využito.

### IV. Procesní postup odvolacího orgánu po obdržení odvolání

Spis spolu s výše uvedeným průvodním dopisem sp. zn. MMHK/024482/2021/PP/MEJ, č. j. MMHK/120693/2021 PP/MEJ, byl na adresu odvolacího orgánu doručen dne 9. 7. 2021.

Odvolací orgán se nejprve zabýval podaným odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 SŘ, z nichž vyplývá, že „účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak“ a že „odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zákon nestanoví jinak“. Odvolatel je účastník řízení a jeho odvolání je tedy přípustné. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 10. 6. 2021. Konec 15-ti denní lhůty pro podání odvolání pak připadl na den 25. 6. 2021. Odvolání bylo na adresu prvoinstančního orgánu doručeno dne 23. 6. 2021 a jedná se tedy o odvolání řádné.

Odvolací orgán posoudil dále podané odvolání dle ust. § 82 odst. 2 SŘ, ze kterého vyplývá, že „odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí“. Z ust. § 82 odst. 1 SŘ dále vyplývá, že „odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.“ Z obsahu odvolání vyplývá, že se odvolatel domáhá zrušení bodu 1.5. uvedeného rozhodnutí.

Jsou tedy dány důvody pro zahájení odvolacího řízení v dané věci a odvolací orgán tuto skutečnost oznámil odvolateli dopisem zn. KUKHK-25189/KP/2021-3 ze dne 15. 7. 2021. Zároveň mu byla podle ustanovení § 38 SŘ dána možnost nahlédnout do spisového materiálu a podle ustanovení § 36 SŘ navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko, a to kdykoliv až do vydání rozhodnutí.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 SŘ: „Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili.“ Prvoinstanční orgán nepostupoval v souladu s § 86 odst. 2 SŘ a obdržené odvolání odvolacímu orgánu předal bez vyjádření všech účastníků řízení. V rámci efektivy řízení učinil

tento krok odvolací orgán za něj a spolu s oznámením o zahájení odvolacího řízení vyzval Město Chlumec nad Cidlinou, aby se vyjádřilo k podanému odvolání. Město Chlumec nad Cidlinou využilo této možnosti a v dopise ze dne 16. 7. 2021 sděluje: „*Povodí Labe, státní podnik, získalo souhlas města Chlumec nad Cidlinou, jako vlastníka předmětného zábradlí, s demontáží zábradlí z nábrežní zdi před zahájením prací a následně k jeho zpětné montáži na nábrežní zeď po dokončení prací. Město Chlumec nad Cidlinou, jako vlastník zábradlí, neplánuje žádnou jeho obnovu.*“

Následně odvolací orgán přezkoumal obsah spisu, včetně vlastního odvolání a odvoláním napadeného rozhodnutí a dospěl k závěru, že má již dostatek podkladů, aby mohl v dané věci rozhodnout, a proto přípisem č. j. KUKHK-25189/KP/2021-6 ze dne 28. 7. 2021 oznámil dle ust. § 36 odst. 3 SŘ odvolateli a ostatním účastníkům řízení, že dle jeho názoru bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, přičemž mu byla dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit (se stanovenou pořádkovou lhůtou do 5 dnů od obdržení tohoto dopisu). Tohoto svého práva odvolatel nevyužil.

Následně přistoupil odvolací orgán k vypracování vlastního rozhodnutí o podaném odvolání.

## V. Nález odvolacího orgánu

V souladu s ustanovením § 89 odst. 2 SŘ odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Předmětná PB nábrežní zeď není prohlášenou kulturní památkou, avšak nachází se v ochranném pásmu zámku Karlova Koruna a souboru dalších nemovitých kulturních památek v historickém jádru města Chlumec nad Cidlinou. Kované oplocení umístěné na kamenné nábrežní zdi je součástí nemovité kulturní památky budovy čp. 1 městský dům (tzv. majorát) na pozemku st. parc. č. 110 v k.ú. Chlumec nad Cidlinou, rejstříkové číslo 17662/6-626.

Odvoláním napadené rozhodnutí prvoinstančního orgánu je závazným stanoviskem podle ust. § 14 odst. 1 a 2 PamZ. Dle tohoto ustanovení je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17 PamZ). Odvolací orgán dále zkoumal, zda se v případě řešených prací nejedná o takové práce, u kterých je výše uvedená povinnost vlastníků (správců, uživatelů) nemovitostí na daném území (viz výše) vyloučena. Konkrétně prověřil obsah rozhodnutí Okresního úřadu Hradec Králové ze dne 7. 3. 1996 a shledal, že tomu tak není.

Postup prvoinstančního orgánu po obdržení žádosti je popsán výše. V procesním postupu prvoinstančního orgánu neshledal odvolací orgán žádné pochybení.

Důležitými podklady pro rozhodnutí prvoinstančního orgánu jsou písemná vyjádření NPÚ. Sdělení NPÚ, generálního ředitelství, ze dne 26. 4. 2021, čj. NPU-310/15689/2021 jasně určuje, že samotná nábrežní zeď není kulturní památkou, ale kované oplocení umístěné na této nábrežní zdi je součástí nemovité kulturní památky (viz výše). Písemné vyjádření NPÚ, územního odborného pracoviště, ze dne 19. 3. 2021 čj. NPU – 362/17138/2021 posuzuje

práce uvedené v žádosti jako přípustné při dodržení několika podmínek: „1. na obnovu nábrežní zdi bude zpracována projektová dokumentace, ve které budou zohledněny níže uvedené podmínky a která bude následně posouzena v navazujícím správním řízení: a. při opravě nábrežních kamenných zdí budou, pokud to jejich stav dovolí, v maximální možné míře využity stávající kamenné kvádry, nově vkládané kamenné kvádry budou rozměrově a tvarově shodné se stávajícími včetně řemeslné kamenické povrchové úpravy pohledových ploch, b. při opravě nábrežních zdí bude dodržena vazba kamenných prvků a původní tradiční technologie zdění z kamenných kvádrů – spojovací plocha kamenů je ponechána v hrubém opracování a nerovnosti v ložných plochách do sebe zapadnou, spára je minimální, téměř nulová a vyplňuje pouze vzniklý prostor mezi kameny, ne tzv. plentování, c. ukázka způsobu zdění bude na kontrolním dnu předložena k posouzení orgánům státní památkové péče a teprve po jejím případném odsouhlasení bude možné ve stavbě pokračovat.“

V odůvodnění svého rozhodnutí se prvoinstanční orgán nejprve zabývá svou příslušností k rozhodování v dané věci a následně popisuje průběh řízení. Dále se věnuje podkladu pro vydání rozhodnutí, tedy obsahu písemného vyjádření NPÚ a zde uvedeným doporučením, se kterými se ztotožnil a převzal je do svého rozhodnutí. Nad rámec vyjádření NPÚ se prvoinstanční orgán také zabýval kovovým oplocením, které je součástí nemovité kulturní památky a bude dotčeno předmětnou opravou nábrežní zdi. Dle prvoinstančního orgánu je toto zábradlí svařované z ocelových prutů, z čehož lze usuzovat, že není původním, kromě ozdobných hlavic sloupků ve tvaru lilie. Z důvodu zachování památkových hodnot tohoto oplocení byla stanovena odvoláním napadnutá podmínka, tj. předložení návrhu obnovy stávajícího kovového zábradlí na nábrežní zdi. K tomu odvolací orgán uvádí, že prvoinstanční orgán měl posuzovat práce pouze v rozsahu podané žádosti. V tomto případě došlo k rozšíření předmětu řízení, což je nepřípustné. V souladu s § 45 odst. 4 SŘ může žadatel zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět. Z uvedeného jasně vyplývá, že změny v žádosti je oprávněn dělat pouze žadatel a rozšíření předmětu řízení správní řád neumožňuje.

Žadatel v rámci prvoinstančního řízení předložil plnou moc od Města Chlumec nad Cidlinou pro projednávání dokumentace pro následující akci: „Cidlina, Chlumec nad Cidlinou, oprava PB nábrežní zdi, ř. km 29,280 – 29,330“. Z této předložené plné moci není zřejmé, že s obnovou zábradlí v rámci výše zmíněné akce se nepočítá. V rámci odvolacího řízení zaslalo odvolacímu orgánu Město Chlumec nad Cidlinou vyjádření k podanému odvolání, kde uvádí, že odvolatel získal souhlas od Města Chlumec nad Cidlinou, jako vlastníka předmětného zábradlí, pouze s demontáží zábradlí z nábrežní zdi před zahájením prací a následně k jeho zpětné montáži po dokončení prací. Odvolatel je tedy oprávněn pouze k nezbytně nutné manipulaci se zábradlím v rámci plánovaných oprav. Jelikož oplocení není ve vlastnictví odvolatele, není možné, aby v souladu s pravidlem „dobrého hospodáře“ odvolatel investoval finanční prostředky do cizího majetku. Ovšem tyto skutečnosti nebyly v rámci prvoinstančního řízení zcela zřejmé. Zároveň je nutné si uvědomit, že při obnově nábrežní zdi je plánováno vyjmutí, dočasné uložení a opětovné osazení zábradlí, které je součástí kulturní památky a požívá památkové ochrany. Proto musí být zcela přesně určeno, jakým způsobem dojde k vyjmutí zábradlí, jak bude dočasně uloženo a jakým způsobem bude zpět osazeno. Tyto okolnosti vedly odvolací orgán k tomu, že odvoláním napadenou podmínku změnil tak, aby bylo předem určeno, jak bude zacházeno s kovovým oplocením, které je součástí kulturní památky a vztahuje se na něj ustanovení § 14 odst. 1 PamZ. (viz výše).

Prvoinstanční orgán ve svém stanovisku konstatuje, že odvolatel a jeho nástupce měl možnost prostřednictvím svého zástupce se v rámci prvoinstančního řízení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a svou výtku tak uplatnit. Odvolací orgán se s tímto názorem prvoinstančního orgánu ztotožňuje, neboť odvolatel i jeho zástupce v průběhu prvoinstančního řízení rezignovali na uplatnění svých práv. Nicméně v tomto případě by seznámení se se spisem odvolání zřejmě nezabránilo, jelikož z předloženého spisového materiálu, ani z písemného vyjádření NPÚ, územního odborného pracoviště, nebylo zřejmé, že bude uložena podmínka týkající se obnovy stávajícího kovového zábradlí.

## **VI. Námitky odvolatele obsažené v podaném odvolání**

V této souvislosti odvolací orgán plně odkazuje na předchozí část odůvodnění svého rozhodnutí.

## **VII. Závěr**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení památkové péče, konstatuje, že na základě svých zjištění zvolil v daném případě postup podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. Při posuzování věci se řídil platnými právními předpisy (zejména zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění; vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění; rozhodnutí Okresního úřadu v Hradci Králové v souladu se zákonem FS č. 50/1976 Sb., § 33, o územním plánování ze dne 7. 3. 1996 s platností od dne 7. 3. 1996; zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, odvolat.

Ing. Milan Smolík  
vedoucí oddělení památkové  
péče

Na vědomí:

- Město Chlumec nad Cidlinou, IČO 00268861, Klicperovo náměstí č.p. 64, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
- Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče (spolu se spisovým materiálem)